



Warszawa, dnia 27 kwietnia 2018 r.

MINISTER  
INWESTYCJI I ROZWOJU

DAB.1.6631.8.2017.MD.6

Nk: 59190/18

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), zwanej dalej „k.p.a.” oraz art. 5 ust. 3 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2017 r. poz. 2302, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, po rozpatrzeniu odwołań Pani Krystyny Kućmierz, Pana Tomasza Psica, Pana Arkadiusza Psica, Pana Marka Wójciga, Pani Ireny Bernasiewicz, Pana Henryka Tomsia, od decyzji Wojewody Małopolskiego z dnia 27 października 2017 r., Nr 41/BZ/2017, znak: WI-XI.7840.1.89.2017.AS, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, pozwolenia na budowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN 1000 MOP 8.4MPa od tłoczni Pogórska Wola do węzła Tworzeń w ramach budowy gazociągu Hermanowice – Strachocina – Pogórska Wola – Tworzeń – Twaróg – Odolanów wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa podkarpackiego, świętokrzyskiego, małopolskiego, śląskiego, opolskiego i wielkopolskiego – Zadanie 3 (Odcinek Pałecznicza – Sławków)” oraz zezwalającej na usunięcie drzew i krzewów,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej działek o nr ew. 172/2 (powiat olkuski, gmina Trzyciąż, obręb 0012 Trzyciąż), 492/4 (powiat proszowicki, gmina Radziemice, obręb 0011 Przemęczany), 492/5 (powiat proszowicki, gmina Radziemice, obręb 0011 Przemęczany), 22/3 (powiat miechowski, gmina Gołcza, obręb 0022 Żarnowica), 356, 463/3 (powiat olkuski, gmina i miasto Olkusz, obręb 0015 Troks), 1199 (powiat olkuski, gmina Bolesław, obręb 0006 Laski).**

UZASADNIENIE

W dniu 29 maja 2017 r., Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, zwana dalej „inwestorem”, reprezentowana przez Pana Grzegorza Okaj, złożyła wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN 1000 MOP 8,4 MPa od tłoczni Pogórska Wola do węzła Tworzeń w ramach budowy gazociągu Hermanowice – Strachocina – Pogórska Wola – Tworzeń – Twaróg – Odolanów wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa podkarpackiego, świętokrzyskiego, małopolskiego, śląskiego, opolskiego i wielkopolskiego – Zadanie 3 (Odcinek Pałecznicza – Sławków).

Stosownie do art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332, z późn. zm), zwanej dalej „ustawą - Prawo budowlane”, w związku z art. 15 ust. 1 ustawy, o ile zostaną spełnione wymagania określone w art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu. Zgodnie z ww. przepisami pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu wydaje wojewoda na zasadach i w trybie ustawy - Prawo budowlane, z zastrzeżeniem przepisów ustawy. W myśl art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, właściwy organ sprawdza: zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; zgodność projektu zagospodarowania działki i terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi; kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń

i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz zaświadczenia o wpisie osoby wykonującej samodzielne funkcje techniczne w budownictwie do centralnego rejestru oraz o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego; wykonanie – w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu – lub jego sprawdzenia – ww. zaświadczeniem.

Przedmiotowa inwestycja ma być realizowana na podstawie decyzji Wojewody Małopolskiego z dnia 21 marca 2017 r., znak: WI-IV.747.1.2.2017 (sprostowanej postanowieniem Wojewody Małopolskiego z dnia 11 kwietnia 2017 r., znak: WI-IV.747.1.2.2017), ustalającej lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn. „Gazociąg wysokiego ciśnienia DN 1000 MOP 8.4MPa od tłoczni Pogórska Wola do węzła Tworzeń w ramach budowy gazociągu Hermanowice – Strachocina – Pogórska Wola – Tworzeń – Twaróg – Odolanów wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw podkarpackiego świętokrzyskiego, małopolskiego, śląskiego, opolskiego i wielkopolskiego – Zadanie 3 (odcinek Paęcznica – Sławków)” na terenie województwa małopolskiego.

Minister Inwestycji i Rozwoju decyzją z dnia 19 lutego 2018 r., znak: DLI.1.6620.14.2017.AN.30 uchylił ww. decyzję Wojewody Małopolskiego z dnia 21 marca 2017 r., w pkt I. w części dotyczącej nieruchomości: powiat proszowski, gmina Radziemice, obręb nr 0011 Przemęczany: nr działek 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295 i umorzył w tej części postępowanie organu I instancji, uchylił w pkt II. Arkusz nr DL-Z3-08 mapy w skali 1:1000 określającej teren objęty inwestycją w zakresie terminalu, stanowiącej załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 9, w wierszach 15-16, licząc od góry strony zapis: „Granice terenu objętego inwestycją zostały przedstawione na załączniku nr 1 – mapie zasadniczej w skali 1:1000, który stanowi integralną część niniejszej decyzji i orzekającej w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia: nowego arkusza zamiennego nr DL-Z3-08 mapy w skali 1:1000, określającej teren objęty inwestycją towarzyszącą inwestycji w zakresie terminalu, będącego załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji, na stronie 9, w wierszach 15-16, licząc od góry strony, nowego zapisu „Granice terenu objętego inwestycją zostały przedstawione na załączniku nr 1 – mapie zasadniczej w skali 1:1000, który stanowi integralną część decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu”, w pkt III w pozostałej części decyzję Wojewody Małopolskiego z dnia 21 marca 2017 r., utrzymał w mocy.

Wojewoda Małopolski zweryfikował projekt budowlany w zakresie zgodności z warunkami ww. decyzji Wojewody Małopolskiego z 21 marca 2017 r., znak: WI-IV.747.1.2.2017, a także z warunkami środowiskowymi określonymi w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 28 grudnia 2016 r., znak: OO.4210.11.2016.JS, stanowiącymi załączniki do wniosku inwestora. Wojewoda Małopolski sprawdził także projekt budowlany w zakresie jego zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi. Projekt budowlany został opracowany i sprawdzony przez osoby posiadające prawo wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie i należące do właściwej izby samorządu zawodowego. Projektanci złożyli oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 1 pkt 1 - 4 w związku z art. 15 ust. 4 ustawy, wojewoda zawiadamia o wszczęciu postępowania wnioskodawcę, właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem oraz właściwe miejscowo organy, zaś pozostałe strony w drodze obwieszczenia.

Z akt sprawy wynika, że inwestor oraz właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji, zostali powiadomieni o wszczęciu postępowania w drodze wysłanych do nich zawiadomień na adres określony w katastrze nieruchomości (pismo z dnia 22 czerwca 2017 r., znak: WI-XI.7840.1.89.2017.AS) zaś pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń, wywieszonych na tablicach ogłoszeń i na stronach internetowych urzędu wojewódzkiego oraz właściwych urzędów gmin i miast, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim (Gazeta Polska z dnia 8-9 lipca 2017 r.).

W przedmiotowych obwieszczeniach organ I instancji poinformował strony o miejscu, gdzie można zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji oraz o tym, iż w niniejszej sprawie można składać uwagi i zastrzeżenia.

Decyzją z dnia 27 października 2017 r., Nr 41/BZ/2017, znak: WI-XI.7840.1.89.2017.AS, Wojewoda Małopolski:

- w punkcie I zatwierdził projekt budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, pozwolenia na budowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN 1000 MOP 8.4MPa, obiektów towarzyszących: obiektów zespołów zaporowo-upustowych (ZZU), przyłączy elektroenergetycznych do zespołów zaporowo-upustowych (ZZU), przebudowę linii napowietrznych nN;
- w pkt II zezwolił na usunięcie drzew i krzewów:
  1. zezwolił na usunięcie drzew i krzewów kolidujących z inwestycją znajdujących się na nieruchomościach określonych w opracowaniu „Inwentaryzacja drzew i krzewów oraz plan gospodarki zielenią” wykonanym przez mgr Łukasza Szolca, zgodnie z art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego Świnoujściu;
  2. Ustalił opłatę za usunięcie 1775 sztuk drzew i 5218 m<sup>2</sup> krzewów w wysokości 4089 033,00 złotych (słownie: cztery miliony osiemdziesiąt dziewięć tysięcy trzydzieści trzy złotych, zero groszy). Wskazał, że ustaloną kwotę należy wpłacić na konto Wojewody Małopolskiego, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna – stosownie do zapisów art. 87 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm.);
  3. Ustalił termin wycinki drzew i krzewów w okresie ważności decyzji oraz wskazał, że wycinkę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 28 grudnia 2016 r., znak: OO.4210.11.2016.JS o środowiskowych uwarunkowaniach;
  4. Zobowiązał inwestora w ramach rekompensaty za wycinkę drzew i krzewów oznaczonych w załączniku nr 2 do decyzji, do posadzenia nasadzeń zastępczych w ilości 3195 sztuk drzew na wskazanych przez inwestora działkach o nr ew. 4485, 4486, 4487, 4488, 4489, 4490, 4515, 4516, 4517, 4518, 4519, 4520, 4521, położonych w obrębie Myszków stanowiących własność Lasów Państwowych Nadleśnictwo Siewierz, z uwzględnieniem gatunków drzew określonych przez Nadleśnictwo Siewierz oraz we wskazanym miejscu, zgodnym z planem gospodarki zielenią, w terminie 36 miesięcy od dnia, kiedy decyzja o pozwoleniu na budowę stanie się ostateczna;
  5. Odroczył termin uiszczenia ustalonej opłaty za usunięcie drzew i krzewów na okres 3 lat od wskazanego w punkcie II ppkt 4 decyzji terminu, w związku z nałożeniem obowiązku wykonania nasadzeń następczych.
  6. Zobowiązał inwestora do złożenia wraz z inwentaryzacją, niezwłocznie po dokonaniu nasadzeń oraz inwentaryzacji wraz z opisem stanu nasadzeń w celu dokonania przez organ odbioru po upływie 3 lat od dokonania nasadzeń.

Wojewoda Małopolski zawiadomił strony postępowania o wydaniu decyzji w przedmiotowej sprawie, zaś pozostałe strony postępowania zostały poinformowane w drodze obwieszczeń, wywieszonych na tablicach ogłoszeń i na stronach internetowych urzędu wojewódzkiego oraz właściwych urzędów gmin i miast, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim (Gazeta Polska z dnia 15 listopada 2017 r.). W przedmiotowych obwieszczeniach organ I instancji poinformował strony o miejscu, gdzie można zapoznać się z decyzją Wojewody Małopolskiego z dnia 27 października 2017 r., Nr 39/BZ/2017, znak: WI-XI.7840.1.88.2017.KS.

Od ww. decyzji organu I instancji z dnia 27 października 2017 r., Nr 41/BZ/2017, znak: WI-XI.7840.1.89.2017.AS, odwołania do Ministra Infrastruktury i Budownictwa w ustawowym terminie złożyli: Pani Krystyna Kućmierz w części dotyczącej działki o nr ew. 172/2 (powiat olkuski, gmina Trzyciąż, obręb 0012 Trzyciąż), Pan Tomasz Psica w części dotyczącej działki o nr ew. 492/4 (powiat proszowicki, gmina Radziemice, obręb 0011 Przemęczany), Pan Arkadiusz Psica w części dotyczącej działki o nr ew. 492/5

(powiat proszowicki, gmina Radziemice, obręb 0011 Przemęczany), Pan Marek Wójciga w części dotyczącej działki o nr ew. 22/3 (powiat miechowski, gmina Gołcza, obręb 0022 Żarnowica), Pani Irena Bernasiewicz w części dotyczącej działek o nr ew. 356 i 463/3 (powiat olkuski, gmina i miasto Olkusz, obręb 0015 Troks) oraz Pan Henryk Tomsia w części dotyczącej działki o nr ew. 1199 (powiat olkuski, gmina Bolesław, obręb 0006 Laski).

Pani Krystyna Kućmierz, której interes prawny wynika z tytułu prawa własności działki ew. o nr 172/2, wskazała, że decyzja Wojewody Małopolskiego z dnia 27 października 2017 r., Nr 41/BZ/2017, znak: WI-XI.7840.1.89.2017.AS, została wydana przed „ostatecznym zakończeniem postępowania w sprawie o ustalenie lokalizacji inwestycji”. Ponadto podniosła, że gazociąg „(...) realnie zagraża życiu i zdrowiu odwołującej się i jej rodziny oraz negatywnie wpływa na zagospodarowanie nieruchomości (...)”.

Pan Tomasz Psica, którego interes prawny wynika z tytułu prawa własności działki ew. o nr 492/4, wskazał, że planowana budowa gazociągu obniży wartość jego nieruchomości, uniemożliwi zagospodarowanie nieruchomości oraz realizację planów inwestycyjnych. Zażądał również określenia wysokości odszkodowania oraz przedstawienia propozycji i warunków służebności przesyłu.

Pan Arkadiusz Psica, którego interes prawny wynika z tytułu prawa własności działki o nr ew. 492/5, wskazał, że planowana budowa gazociągu obniży wartość jego nieruchomości uniemożliwi zagospodarowanie nieruchomości oraz realizację planów inwestycyjnych. Zażądał również określenia wysokości odszkodowania oraz przedstawienie kwoty za „dzierzawę gruntu”.

Pan Marek Wójciga, którego interes prawny wynika z tytułu prawa własności działki ew. o nr 22/3, domagając się przesunięcia gazociągu z uwagi na fakt, iż działki ew. o nr 22/3 i 22/1 stanowiące jego własność, są działkami budowlanymi przeznaczonymi pod zabudowę jednorodziną.

Pani Irena Bernasiewicz, której interes prawny wynika z tytułu prawa własności działki ew. o nr 463/3 i współwłasności do działki ew. o nr 356, wskazała, że w decyzji Wojewody Małopolskiego z dnia 27 października 2017 r., Nr 41/BZ/2017, znak: WI-XI.7840.1.89.2017.AS, brak jest informacji odnośnie odszkodowania oraz w jaki sposób będzie mogła korzystać z nieruchomości po zrealizowaniu gazociągu.

Pan Henryk Tomsia, którego interes prawny wynika z tytułu prawa własności działki o nr ew. 1199, wskazał, że utraci ona „charakter budowlany” oraz nie będzie mógł jej „zabudować ani sprzedać”.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Inwestycji i Rozwoju (Dz. U. z 2018 r. poz. 94, z późn. zm.) organem właściwym do załatwienia przedmiotowej sprawy jest Minister Inwestycji i Rozwoju.

**Po rozpatrzeniu wniesionych odwołań w zakresie nieruchomości, których dotyczyły oraz wnikliwej analizie zgromadzonego materiału dowodowego, Minister Inwestycji i Rozwoju, zwany dalej „Ministrem” zważył, co następuje.**

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Organ administracji publicznej II instancji, rozpoznając sprawę na skutek odwołania strony, nie ogranicza się jedynie do kontroli zgodności podjętej decyzji z prawem, lecz ponownie, samodzielnie rozpoznaje sprawę merytorycznie, z uwzględnieniem wymogów postępowania administracyjnego oraz prawa materialnego, wydając stosowne do okoliczności rozstrzygnięcie, o którym mowa w art. 138 k.p.a.

Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 k.p.a. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów k.p.a., a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na względzie powyższe, Minister w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, rozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania oraz wydaną decyzję Wojewody Małopolskiego z dnia 27 października 2017 r., Nr 41/BZ/2017, znak: WI-XI.7840.1.89.2017.AS w zakresie nieruchomości, których dotyczyły odwołania.

Jak wynika z dokumentacji i akt sprawy, inwestor spełnił wszystkie wymogi stawiane przez ustawę - Prawo budowlane, niezbędne dla uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę przedmiotowej inwestycji, w części dotyczącej działek ew. o nr 172/2 (powiat olkuski, gmina Trzyciąż, obręb 0012 Trzyciąż), 492/4 (powiat proszowicki, gmina Radziemice, obręb 0011 Przemęczany), 492/5 (powiat proszowicki, gmina Radziemice, obręb 0011 Przemęczany), 22/3 (powiat miechowski, gmina Gołcza, obręb 0022 Żarnowica), 356, 463/3 (powiat olkuski, gmina i miasto Olkusz, obręb 0015 Troks), 1199 (powiat olkuski, gmina Bolesław, obręb 0006 Laski) dołączając do swojego wniosku złożonego w dniu 29 maja 2017 r., wymagane dokumenty tj.:

- oświadczenie z dnia 8 maja 2017 r. o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, zgodnie z wzorem zawartym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinne, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę (Dz. U. poz. 1493), czym wypełnił dyspozycję art. 32 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane, będącego przepisem określającym, komu może być wydane pozwolenie na budowę,
- kompletny projekt budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przez przepisy szczególne,
- zaświadczenia o wpisie osoby wykonującej samodzielne funkcje techniczne w budownictwie do centralnego rejestru oraz o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane.

Ponadto do wniosku o pozwolenie na budowę inwestor dołączył inwentaryzację drzew i krzewów i plan gospodarki zielenią, zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy, stanowiącym podstawę do załączenia inwentaryzacji drzew i krzewów i planu gospodarki zielenią do wniosku o pozwolenie na budowę.

Jednocześnie, jako załącznik do wniosku o pozwolenie na budowę, została dołączona decyzja Wojewody Małopolskiego z dnia 21 marca 2017 r., znak: WI-IV.747.1.2.2017, ustalająca lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn. „Gazociąg wysokiego ciśnienia DN 1000 MOP 8,4 MPa od tłoczni Pogórska Wola do węzła Tworzeń w ramach budowy gazociągu Hermanowice – Strachocina – Pogórska Wola – Tworzeń – Twaróg – Odolanów wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw podkarpackiego świętokrzyskiego, małopolskiego, śląskiego, opolskiego i wielkopolskiego – Zadanie 3 (odcinek Pałecznicza – Sławków)” na terenie województwa małopolskiego oraz decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 28 grudnia 2016 r., znak: OO.4210.11.2016.JS.

Minister zweryfikował, że projekt budowlany w części dotyczącej ww. działek ew. o nr 172/2 (powiat olkuski, gmina Trzyciąż, obręb 0012 Trzyciąż), 492/4 (powiat proszowicki, gmina Radziemice, obręb 0011 Przemęczany), 492/5 (powiat proszowicki, gmina Radziemice, obręb 0011 Przemęczany), 22/3 (powiat miechowski, gmina Gołcza, obręb 0022 Żarnowica), 356, 463/3 (powiat olkuski, gmina i miasto Olkusz, obręb 0015 Troks), 1199 (powiat olkuski, gmina Bolesław, obręb 0006 Laski) jest zgodny z warunkami decyzji Wojewody Małopolskiego z dnia 21 marca 2017 r., znak: WI-IV.747.1.2.2017, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu utrzymanej w części dotyczącej ww. działek decyzją Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 19 lutego 2018 r., znak: DLI.1.6620.14.2017.AN.30 oraz z warunkami środowiskowymi określonymi w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 28 grudnia 2016 r., znak: OO.4210.11.2016.JS., stanowiącymi załączniki do wniosku inwestora. Minister sprawdził także, że projekt zagospodarowania terenu we wskazanej powyżej części jest zgodny z przepisami, w tym techniczno

-budowlanymi. Projekt budowlany zawiera również klauzulę świadczącą o pozytywnym zaopiniowaniu przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych.

Ponadto projekt budowlany w części dotyczącej działek ew. o nr 172/2 (powiat olkuski, gmina Trzyciąż, obręb 0012 Trzyciąż), 492/4 (powiat proszowicki, gmina Radziemice, obręb 0011 Przemęczany), 492/5 (powiat proszowicki, gmina Radziemice, obręb 0011 Przemęczany), 22/3 (powiat miechowski, gmina Gołcza, obręb 0022 Żarnowica), 356, 463/3 (powiat olkuski, gmina i miasto Olkusz, obręb 0015 Troks), 1199 (powiat olkuski, gmina Bolesław, obręb 0006 Laski) został opracowany i sprawdzony przez osoby posiadające prawo wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie i należące do właściwej izby samorządu zawodowego. Projektanci złożyli oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Wojewoda Małopolski dokonał również ustalenia szczegółowych warunków prowadzenia robót budowlanych, w szczególności warunków środowiskowych oraz obszaru oddziaływania inwestycji.

W związku z koniecznością wycięcia pod przedmiotową inwestycję drzew i krzewów, w następstwie wydania zezwolenia na ich usunięcie, Wojewoda Małopolski ustalił również wysokość opłaty na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów (Dz. U. z 2017 r. poz. 1330) oraz określił warunki jej zapłaty.

W związku z tym, iż organ wojewódzki wyczerpująco i prawidłowo określił warunki realizacji budowy, minister jako organ odwoławczy jest zobligowany do utrzymania w mocy decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji – gazociągu od Pogórska Wola do węzła Tworzeń (Odcinek Pałecznicza – Sławków) w części dotyczącej działek ew. o nr 172/2 (powiat olkuski, gmina Trzyciąż, obręb 0012 Trzyciąż), 492/4 (powiat proszowicki, gmina Radziemice, obręb 0011 Przemęczany), 492/5 (powiat proszowicki, gmina Radziemice, obręb 0011 Przemęczany), 22/3 (powiat miechowski, gmina Gołcza, obręb 0022 Żarnowica), 356, 463/3 (powiat olkuski, gmina i miasto Olkusz, obręb 0015 Troks), 1199 (powiat olkuski, gmina Bolesław, obręb 0006 Laski).

Zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy – Prawo budowlane w związku z art. 15 ust. 1 ustawy, o ile zostaną spełnione wymagania określone w art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu

Podnoszone przez odwołujących się zarzuty dotyczące: ograniczenia w swobodnym użytkowaniu działek, uniemożliwienia realizacji zamierzeń inwestycyjnych na nieruchomościach, przebiegu planowanego gazociągu, nie znalazły potwierdzenia w aktach sprawy. Należy wyjaśnić, że trasa budowy gazociągu wyznaczona została w oparciu o decyzję Wojewody Małopolskiego z dnia 21 marca 2017 r., znak: WI-IV.747.1.2.2017, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz decyzję Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 19 lutego 2018 r., znak: DLI.1.6620.14.2017.AN.30. Podkreślić w tym miejscu należy, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu zgodnie z art. 34 ust. 1 w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy podlega natychmiastowemu wykonaniu. Istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych w zakresie terminalu jest to, że decyzja ta staje się od razu wykonalna i jednocześnie stanowi tytuł egzekucyjny, a wniesienie odwołania od takiej decyzji w terminie przez jakikolwiek podmiot trzeci, nie wstrzymuje jej wykonania przez podmiot, który ją uzyskał i przystąpił na jej podstawie do realizacji poszczególnych etapów przedsięwzięcia.

Wyjaśnić należy, że organ właściwy w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę, ocenia jedynie zgodność projektowanej inwestycji z przepisami ustawy – Prawo budowlane. Wskazać należy, że organ jest związany przedmiotowym zakresem rozstrzygnięcia zawartym w tej decyzji, zatem nie może kształtować warunków lokalizacji na etapie pozwolenia na budowę odmiennie od ustalonych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Przedmiotowa inwestycja jest inwestycją o charakterze liniowym, gdzie przebieg i usytuowanie pasa roboczego jest wymuszony charakterem tej inwestycji. Z powyższego wynika, iż przepisy ustawy Prawo budowlane nie regulują kwestii lokalizacji inwestycji, zaś wyżej wymienione zarzuty są w większej mierze skutkiem ustalenia lokalizacji gazociągu. Zarzut dotyczący przebiegu spornej inwestycji może być podnoszony w postępowaniu mającym na celu weryfikację decyzji o ustaleniu lokalizacji

inwestycji, a nie w postępowaniu w sprawie pozwolenia na jej budowę.

W odniesieniu do ustaleń dotyczących odszkodowania, wyjaśnić należy, że kwestia formy i wysokości odszkodowania będzie przedmiotem odrębnego postępowania prowadzonego w oparciu o art. 23 i 24 ustawy oraz odpowiednio o art. 124 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 121 z późn. zm.), w którym to zainteresowane strony będą mogły kierować swoje uwagi i zgłaszać żądania. Powyższa procedura pozostaje poza postępowaniem prowadzonym w sprawie pozwolenia na budowę.

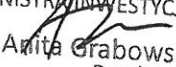
W kwestii bezpieczeństwa zabudowań w pobliżu projektowanego gazociągu należy wyjaśnić, że sporny gazociąg został zaprojektowany zgodnie z warunkami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r. poz. 640), w szczególności należy wskazać, że ma wyznaczoną strefę kontrolowaną, w obrębie której operator sieci gazowej uprawniony będzie do kontrolowania wszelkich działań związanych z bezpieczeństwem gazociągu.

Odnosząc się do żądań Pana Tomasz Psica i Pana Arkadiusza Psica żądających odpowiednio przedstawienia propozycji i warunków służebności przesyłu i przedstawienie kwoty za „dzierżawę gruntu”, wskazać należy, że działki stanowiące własność Pana Tomasz Psica i Pana Arkadiusza Psica, tj. działki ew. o nr 492/4 i 492/5 zostały wymienione w decyzji Wojewody Małopolskiego z dnia 21 marca 2017 r., znak: WI-IV.747.1.2.2017, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu jako nieruchomości wywołujące skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy. W myśl tego przepisu w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, wskazanych zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z konserwacją lub usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Małopolskiego z dnia 27 października 2017 r., Nr 41/BZ/2017, znak: WI-XI.7840.1.89.2017.AS, w części dotyczącej działek ew. o nr 172/2 (powiat olkuski, gmina Trzyciąż, obręb 0012 Trzyciąż), 492/4 (powiat proszowicki, gmina Radziemice, obręb 0011 Przemęczany), 492/5 (powiat proszowicki, gmina Radziemice, obręb 0011 Przemęczany), 22/3 (powiat miechowski, gmina Gołcza, obręb 0022 Żarnowica), 356, 463/3 (powiat olkuski, gmina i miasto Olkusz, obręb 0015 Troks), 1199 (powiat olkuski, gmina Bolesław, obręb 0006 Laski).

#### **Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Zgodnie z art. 53 § 1 oraz 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.) na niniejszą decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Inwestycji i Rozwoju w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Wysokość wpisu od skargi wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o przyznanie prawa pomocy obejmującego m. in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia  
MINISTRA INWESTYCJI I ROZWOJU  
  
Aneta Grabowska-Wiaż  
Dyrektor  
Departament Architektury,  
Budownictwa i Geodezji

Otrzymują:

1. Wojewoda Małopolski
2. Pan Grzegorz Okaj, Tractebel Engineering S.A. – pełnomocnik Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ - SYSTEM S.A.
3. Pani Krystyna Kućmierz;
4. Pan Tomasz Psica;
5. Pan Arkadiusz Psica;
6. Pan Marek Wójciga;
7. Pani Irena Bernasiewicz;
8. Pana Henryka Tomsia;
9. aa