

znak sprawy: INW.271.15.2023

Radziemice 16.12.2023 r.

**INFORMACJA O WYBORZE
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I
ODRZUCENIU OFERT**

Gmina Radziemice
32-107 Radziemice 74

dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Radziemice oraz utworzenie i prowadzenie PSZOK**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.) (dalej ustawa), Zamawiający – Gmina Radziemice, 32-107 Radziemice 74 informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Radziemice oraz utworzenie i prowadzenie PSZOK zostały złożone 3 oferty:

lp	Firma i adres Wykonawcy	w kryterium:		łącznie pkt z uwzględnien iem wag kryteriów
		cena [waga 60%] pkt	okres gwarancji [waga 40%] pkt	
1	"EKOM" MACIEJCZYK SPÓŁKA JAWNA, ul. Zakładowa 29, 26-052 Nowiny	oferta odrzucona		
2	PUK TAMAX Sp. z o.o., TYNIECKA 1, 32-050 Skawina	oferta odrzucona		
3	MIECZYŚLAW JAKUBOWSKI PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MIKI", ul. Nad Drwiną 33, 30-841 Kraków	60	40	100

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez MIECZYŚLAW JAKUBOWSKI PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MIKI", ul. Nad Drwiną 33, 30-841 Kraków, która uzyskała największą liczbę punktów.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy odrzucił oferty złożone przez:

1. "EKOM" MACIEJCZYK SPÓŁKA JAWNA, ul. Zakładowa 29, 26-052 Nowiny
 2. PUK TAMAX Sp. z o.o., TYNIECKA 1, 32-050 Skawina
- gdyż treść każdej z ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta musi w pełni odpowiadać opisowi przedmiotu zamówienia i – jednocześnie – wymaganiom z nim związanym dotyczącym realizacji zamówienia, i tylko wówczas można uznać, że jest ona zgodna z wymaganiami Zamawiającego. Zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 Pzp, poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Na treść oferty składa się świadczenie wykonawcy. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia w tym kalkulowaniu ceny oraz terminu wykonywania usługi.

Zgodnie z Załącznikiem A - **SZCZEGÓŁOWYM OPISEM PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA I JEGO REALIZACJI**, który jest integralną częścią SWZ, Zamawiający w pkt 2 napisał, że przedmiotem zamówienia jest: *utworzenie i prowadzenie Gminnego Punktu Selektynego zbierania Odpadów zgodnie z regulaminem stanowiącym załącznik GPSZOK nie może znajdować się w większej odległości niż 40 km od siedziby Zamawiającego Radziemice 74. GPSZOK musi znajdować się na terenie, do którego Wykonawca posiada tytuł prawny. Zamawiający nie dopuszcza prowadzenia tak zwanego mobilnego PSZOK.*

Zatem jednym z elementów składającym się na przedmiot zamówienia jest świadczenie przez wykonawcę usługi polegającej na organizacji (utworzeniu) i prowadzeniu punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w odległości **nie większej niż 40 km** od siedziby Zamawiającego. Z samej treści Specyfikacji wynika więc jednoznacznie, że na zakres przyszłego świadczenia składa się organizacja i prowadzenie punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych czyli innymi słowy Zamawiający wymaga, aby od dnia zawarcia umowy wybrany Wykonawca prowadził PSZOK w odległości nie większej niż 40 km. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy zażądał wskazania przez Wykonawcę miejsca, w który zostanie utworzony i prowadzony Gminny Punkt Selektynego Zbierania Odpadów wraz ze wskazaniem tytułu prawnego.

Żaden z Wykonawców, których oferta została odrzucona w odniesieniu do wymagania lokalizacji nie spełnił.

Wykonawca "EKOM" MACIEJCZYK SPÓŁKA JAWNA, ul. Zakładowa 29, 26-052 Nowiny, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wskazał że *Gminny Punkt Selektynego Zbierania Odpadów Komunalnych zostanie utworzony pod adresem: Sielec Biskupi Nr ewid. działki 123/3 tytuł prawny do nieruchomości: własność*, tyle że prowadzenie PSZOK wymaga posiadania przez Wykonawcę uprawnienia do zbierania odpadów na wskazanym terenie. Wykonawca nie posiada takowych decyzji co sam Wykonawca potwierdził w odpowiedzi: *Jego utworzenie i prowadzenie (zdarzenie przyszłe) nastąpi dopiero po podpisaniu umowy z Zamawiającym. Pozyskiwanie zezwoleń na prowadzenie PSZOK na wcześniejszym etapie byłoby działaniem bezzasadnym i nieuzasadnionym ekonomicznie.*

Procedury uzyskania decyzji środowiskowej i zezwolenia na zbieranie odpadów decyzje administracyjne w tym zakresie, z uwagi na skomplikowanie sprawy, mogą zostać wydane w okresie kilku miesięcy, jak również okres ten może ulec wydłużeniu lub Wykonawca może w ogóle takich decyzji nie uzyskać. W ocenie Zamawiającego jest to dodatkowe potwierdzenie faktu, że Wykonawca nie podjął działań, aby przygotować się do wykonywania umowy.

Wykonawca PUK TAMAX Sp. z o.o., TYNIECKA 1, 32-050 Skawina napisał:

W związku z wezwaniem Zamawiającego do wyjaśnienia treści oferty, PUK TAMAX Sp. z o.o. informuje, iż Gminny Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów utworzony i prowadzony będzie w Sędziszowie ul. Sportowa 2.

Sędziszów znajduje się od siedziby Zamawiającego w odległości co najmniej 56,4 km. Zatem Wykonawca złożył ofertę, która nie spełnia wymagań zawartych w SWZ (Opisie Przedmiotu Zamówienia).

Reasumując

należy zauważyć, że każdy z Wykonawców jako profesjonalista oferujący wykonanie zamówienia, miał obowiązek podjęcia wszelkich niezbędnych działań w celu przygotowania się do wykonania umowy z chwilą jej zawarcia. Zauważyć należy, że Wykonawcy nie potwierdzili w żadnym przypadku zorganizowania i prowadzenia takiego punktu, lecz sugerowali odmienny od wynikającego z treści SWZ sposobu działania, co najmniej w pierwszym okresie wykonywania umowy. Złożone wyjaśnienia, z uwzględnieniem także wykładni ich treści w zgodzie z art. 66 kc, jednoznacznie wskazują, że Wykonawcy od początku udziału w postępowaniu zakładali, że PSZOK nie będzie przez nich prowadzony zgodnie z postanowieniami Załącznika A – OPZ jak również umowy.

Biorąc pod uwagę kalkulowanie przez Wykonawców ceny oferty, Zamawiający ma pełne prawo uznać, że cena oferty jest obciążona błędem, gdyż każdy Wykonawca przyjął założenia niezgodne z wymaganiami zawartymi w SWZ. Wykonawcy pomimo wiedzy o konieczności utworzenia i prowadzenia PSZOK co było jednoznacznie czynnością niezbędną do podjęcia i świadczenia usługi podstawowej złożyli oferty uchybiające treści SWZ.

Oferta jako oświadczenie woli i wyjaśnienia jej treści nie zawierają potwierdzenia, iż Wykonawca wykona zamówienie zgodnie z wymogami sprecyzowanymi w SWZ i umowie, czyli pozwolą na rzeczywiste wykonanie umowy, zatem istnieje niezgodność zakresu zobowiązania wykonawcy (treści oferty) z warunkami zamówienia, co musi prowadzić do odrzucenia takiej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Wójt Gminy Radziemice
Marek Słowiński